BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -01- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3387-8/20
Banja Luka, 21.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj:143/20/ž od 16.11.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 21.01.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj:143/20/ž od 16.11.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, a Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM **odbija kao neosnovan.**
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Ministarstvu unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, da ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, podnio je žalbu broj:143/20/ž od 16.11.2020.godine na Odluku broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o

izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 348-7-1-238-3-127/20 od 27.08.2020.godine od strane Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na za poziciju 1 - relativna vlažnost;
- da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na za poziciju 1-garancije;
- da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije za poziciju 2;
- da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije za poziciju 3.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 10.11.2020.godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. C/M-404- 622/20 od 05.11.2020. godine. Kao najpovoljniji ponuđač je izabran ponuđač „Elnos" d.o.o. Banja Luka. Budući da smo uočili smo niz propusta, koji su prethodili ovoj Odluci u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima. U ponudi izabranog ponuđača su uočeni sljedeći nedostaci:

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom je za poziciju 1 zahtijevano: „Relativna vlažnost 0-90% bez kondenzata." Na str. 20. ponude je navedeno sljedeće: „Humiditiy range: 20-95% n°t condensing Dakle, ponuđeni uređaj nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije budući da ne zadovoljava zahtjev 0-20% bez kondenzata.

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom je za poziciju i zahtijevano: garancija minimum 5 godina, pozicija 2: garancija: min 1 godina, pozicija 3: garancija: min 1 godina. U ponudi izabranog ponuđača nisu dostavljeni podaci o garancijama na ponuđene UPS uređaje.

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom je za poziciju 2 zahtijevano: „Overload capability: min 30 sec at 120% load rate with no bypass transfer." Dostavljena tehnička dokumentacije ne potvrđuje da je ovaj zahtjev zadovoljen, te je s tim u vezi ponuda pripremljena na ovaj način morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. To potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-2702-8/20 od 22.10.2020. godine u kome je na str. 11/15 (drugi pasus) navedeno sljedeće: „Osnovan je i žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na autoiwmiju baterije. Tenderskim dokumentom u tehničkim karakteristikama za baterije istaknut je zahtjev da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100%. Izabrani ponuđač nije potvrdio da je autonomija pri punom opterećenju 8 minuta ili više u katalogu koji je dostavio za stavku 1 u svojoj ponudi na stranama 27 -30."

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom su za poziciju 3. propisane sljedeće dimenzije: „Max dimenzije: 250x140x400 mm (HxWxD)." Ponuđač je na str. 31. dostavio tehničku specifikaciju ponuđenog UPS uređaja na poziciji 3, gdje je navedeno da su

dimenzije ponuđenog UPS-a 236x144x367 mm. Kao što se može vidjeti, ponuđač je ponudio UPS uređaj čija širina je 4 mm iznad maksimalno dozvoljene, te s tim u vezi ponuda pripremljena na ovaj način je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Takođe, u cilju podjednakog i nediskriminirajućeg tretmana ponuđača, Ugovorni organ je bio obavezan navedenu ponudu ocijeniti neprihvatljivom prilikom evaluacije ponuda, kao što je to slučaj sa ponudama ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka i "Matisa" d.o.o. Tuzla, čije ponude u ocijenjene kao neprihvatljive upravo zbog neadekvatnih dimenzija UPS uređaja ponuđenih na poziciji 3 od strane ova dva ponuđača. Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača "Elnos" d.o.o. Banja Luka nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH (Priprema ponude) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve napr:ijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. C/M-404-622/20 od 05.11.2020. godine, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

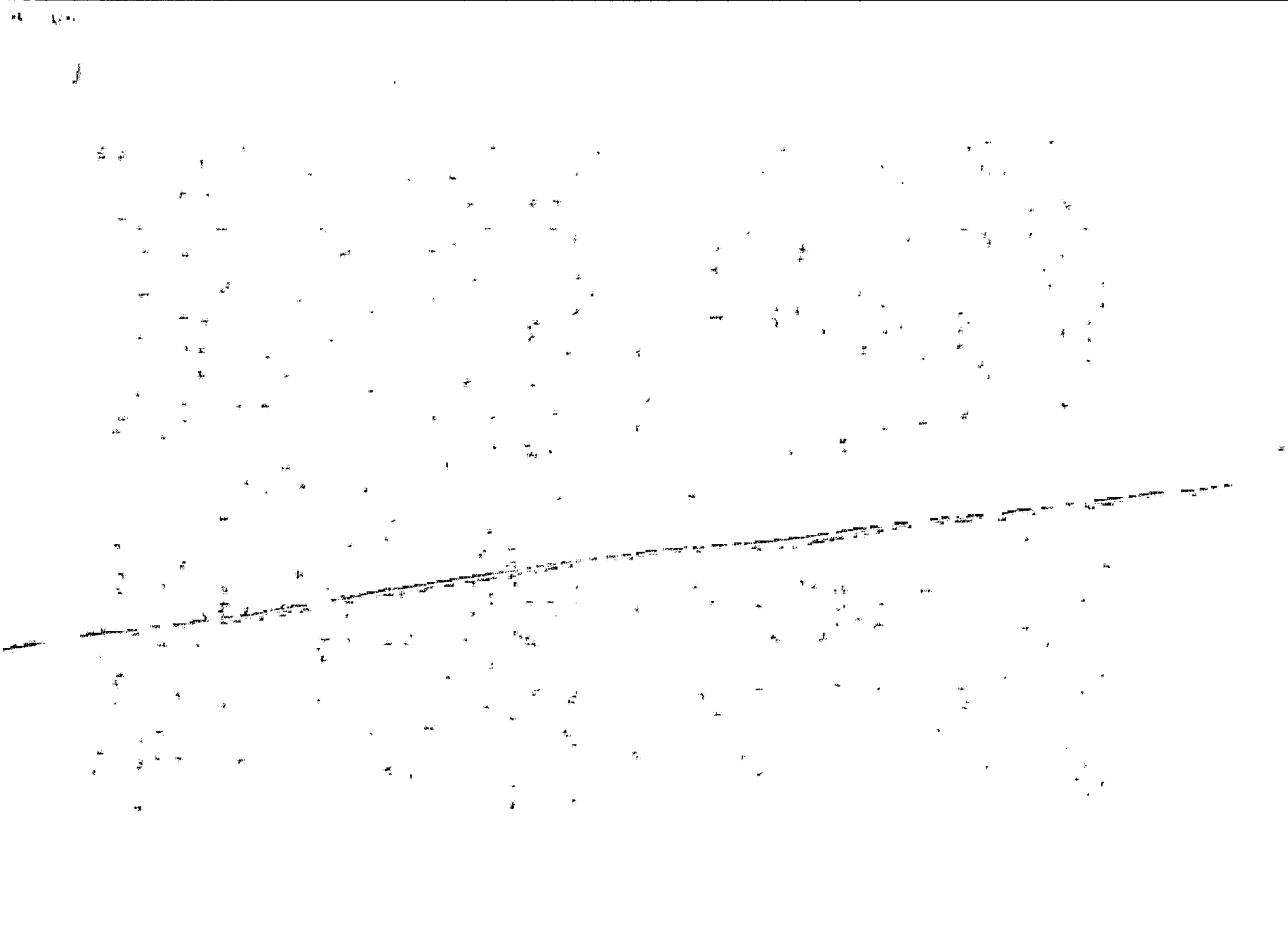
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 09/1-404-622/20 od 23.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je „NEXEN" d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu čije navode u cjelosti, osporava, te je smatra istu neosnovanom.

U tački 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom je za poziciju 1 zahtjevano: Relativna vlažnost 0-90% bez kondenzata. "Na str. 20. Ponude je navedeno sljedeće: „ Humiditiy range: 20-95% not condensing. ". Dakle, ponuđeni uređaj nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije budući da ne zadovoljava zahtjev 0- 20% bez kondenzata. Navod je, u cijelosti, neosnovan. Tražena vrijednost za relativnu vlažnost je 0-90% bez kondenzata a ponuđena vrijednost je 20-95% bez kondenzata. Ovo odstupanje od tražene vrijednosti je prihvatljivo, jer je standard za relativnu vlažnost u IKT prostorijama od 40-55% tako da time što ponuda ne zadovoljava dio zahtjeva od 0-20% ne utiče na funkcionalnost uređaja. S obzirom da je, radom instaliranih uređaja, u IKT prostorijama veća vlažnost od standardne ponuđena vrijednost sa većom vlažnošću (do 95%) je još povoljnija od tražene. Da je tražena vrijednost bila 20-95% ponuđači bi se žalili kako se vrši ciljana nabavka određenog modela. Zbog toga je ovaj opseg proširen kako bi odgovarao većem broju proizvođača i modela uređaja.

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom je za poziciju 1 zahtjeva garancija minimum 5 godina, pozicija 2: garancija: min 1 godina, pozicija 3: garancija: min. 1 godina. U ponudi izabranog ponuđača nisu dostavljeni podaci o garancijama na ponuđene UPS uređaje. Navod je, u cijelosti, neosnovan. Ugovorni organ je propisao TD i tehničkom specifikacijom i zahtjeva minimum 5 godina garancije za uređaj pod rednim brojem 1., odnosno



1 godina za uređaje pod rednim brojevima 2. i 3., te je isto navedeno i u ANEKS 8 - Osnovni elementi ugovora, što je ponuđač "ELNOS" d.o.o. Banja Luka, potpisao i ovjerio. U obrazcu sa tehničkom specifikacijom roba ANEKS 7 (zahtjevano - ponuđeno), ponuđač "Elnos" d.o.o. Banja Luka, je popunio rubriku vezano za garanciju, tj. da daju garanciju minimum 5 godina za stavku broj 1, što se tiče stavki 2. i 3. Ugovorni organ nije zahtjevao nikakvu dodatnu Izjavu niti dokazivanje garancije.

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnički specifikacija kojom je za poziciju 2 zahtjevano. "Overload capability: min. 30 sec at 120% load rate with no bypass transfer " Dostavljena tehnička dokumentacije ne potvrđuje da je ovaj zahtjev zadovoljen, te je s tim u vezi ponuda pripremljena na ovaj način morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. To potvrđuje u Rješenje Ureda zarazmatranje žalbi br. JH2-02-07-1- 2702-8/20 od 22.10.2020. godipe u kome je na str. 11/15 (Orugp pasus) navedepo sljedeće: „Osnovan je u žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na autonomiju baterije. Tenderskim dokumentom u tehničkim karakteristikama za baterije istaknut je zahtjev da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100%. Izabrani popuđač nije potvrdio da je autonomija pri punom opterećenju 8 minuta ili više u katalogu koji je dostavio za stavku 1 u svojoj ponudi na stranama 27-30" Navod je, u cijelosti, neosnovan. Tražena vrijednost, za poziciju 2. za "Overload capability je min 30 sec at 120% load rate with po bypass." Ponuđeni uređaj zadovoljava traženu vrijednost a vrijednost je navedena u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji na strani 31 pod "Output chatacteristics-Permited overload."

Tačka 2. tenderske dokumentacije je tehnička specifikacija kojom su za poziciju 3. propisane sljedeće dimenzije: Max dimenzije: 250x140x400 mm (HxWxD) ". Ponuđač je na str. 31. dostavio tehničku specifikaciju ponuđenog UPS uređaja na poziciji 3, gdje je naeedeno da su dimenzuje ponuđenog UPS-a 236x144x367 mm. Kao što se može vidjeti ponuđač je dostavio UPS uređaj čija širina je 4 mm iznad maksimalno dozvoljene, te s tim u vezi ponuda pripremljena na ovaj način je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Takođe. u cilju podjednakog i nediskrpmipirajućeg tretmana ponuđača, Ugovorni organ je bio obavezan navedenu ponudu ocijeniti neprihvatljivom prilikom evaluacije ponuda, kao što je to slučaj sa ponudama ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka u "Matisa" d.o.o. Tuzla, čije ponude su ocijenjene kao neprihvatljive upravo zbog neadekvatnih dimenzija UPS uređaja ponuđenih na poziciji 3 od strane ova dva ponuđača. Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača "Elnos" d.o.o. Banja Luka nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJNBiH: Navod je, u cijelosti, neosnovan. Tražena vrijednost, za poziciju 3., za Max dimenzije je 250x140x400mm a ponuđene vrijednosti su 236x144x367mm. Odstupanje za 4 milimetara u vrijednosti širine uređaja je prihvatljivo, jer ne utiče na instalaciju istog u rek ormar manjih dimenzija. Dimenzije uređaja ponuđenih od strane kompanija "Primaprom" i "Matisa" su prevazilazile dimenzije rek ormara tako da su ocjenjene kao neprihvatljive jer se ne bi mogla izvršiti instalacija uređaja u rek ormare. Istovremeno, ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioca, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti, neosnovana. Takođe, vas obavještavamo da je KRŽ već postupao i donijeo Rješenje broj JN2-02-07-1- 2702-8/20 od 22.10.2020.godine, te da je Ugovorni organ već dostavio svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak. Kod ovakvog stanja stvari predlažemo da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu. Iz navedenih razloga, osporavamo i tražeme troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i



Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj:143/20/ž od 16.11.2020. godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, na Odluku broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 09/1-404-622/20 od 23.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na za poziciju 1 - relativna vlažnost.

Tačkom 2. za poziciju 1. na strani 3. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da vrijednost relativne vlažnost treba da iznosi 0-90% bez kondenzata.

Na strani 20. ponude izabranog ponuđača za KEOR T EVO 40-60 kVA istaknuto je:„ „Humiditiy range: 20-95% not condensing", odnosno ponuđeni uređaj nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i kao takva ponuda nije u skladu sa članom sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na za poziciju 1-garancije.

Tačkom 2. Tehničke specifikacije na strani 3. Tenderskog dokumenta za poziciju 1. istaknut je zahtjev da garancija treba biti minimum 5 godina. Na strani 4. Tenderskog dokumenta za poziciju 2 garancija treba biti min. 1 godina te na strani 4. Tenderskog dokumenta za poziciju 3 garancija treba biti min. 1 godina.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je u Aneksu 7- Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za stavku 1. na strani 55. ponude istaknuto vrijeme od minimum 5 godina, odnosno u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

Tačkom 4. Aneksa 8 - Osnovni elementi ugovora na strani 57. ponude jasno je istaknuto da se za pozicije 2. i 3. daje garancije minimalno 1 godine, odnosno kako je to i istaknuto u Tenderskom dokumentu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije za poziciju 2.

Tačkom 2. za poziciju 2 na strani 4. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev u tehničkoj specifikacija za vrijednost: "Overload capability: min. 30 sec at 120% load rate with no bypass transfer ".

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da dostavljena tehnička dokumentacija na strani 31. ponude potvrđuje da ponuđeni uređaj zadovoljava traženu vrijednost - "Output chatacteristics- Permited overload."

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije za poziciju 3.

Tačkom 2. Tehničke specifikacije na strani 3. Tenderskog dokumenta za poziciju 3. istaknut je zahtjev da maksimalne dimenzije trebaju iznositi 250x140x400 mm (HxWxD).

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 31. ponuđač ponudio dimenzuje za UPS-a 236x144x367 mm, odnosno dimenzije koje nisu u skladu sa zahtjevom iz tačke 2. Tehničke specifikacije na strani 3. Tenderskog dokumenta za poziciju 3. i kao takva ponuda nije u skladu sa članom sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Predsjednik Vijeća II:

Dragan Ilić

Dostaviti:

1. Boris Mandić, Ul. Karađorđeva br.10, 71123 Istočno Sarajevo,
2. Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka,
3. „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka,
4. a/a.